

Propuesta de aplicación del Método *Stlocus* como aporte para definir lugares sustentables para la práctica turística. Estudio de caso: en Minas, Lavalleja (Uruguay)

Autores

Fabrizio Gliemmo¹⁸

Horacio Bozzano¹⁹

Equipo Territorio, Actores y Gobernanza (TAG);

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales - IdIHCS (UNLP - CONICET).

Facultad de Ciencias Económicas (FCE); Facultad de Humanidades y Cs. de la Educación (FaHCE).

Universidad Nacional de La Plata (UNLP)

Introducción

El Método *Stlocus* (Bozzano y Resa, 2009, 2012) es presentado aquí como un útil en la definición de lugares sustentables para la práctica turística, tanto en ámbitos urbanos, como periurbanos, rurales o naturales. Refiere a uno de los diecinueve departamentos del Uruguay: Lavalleja, donde en los últimos cuatro años ha tenido lugar un incremento notable en la visita de turistas.

Los objetivos centrales del Método *Stlocus* son: 1) definir científicamente con aporte de las comunidades locales cada uno de los lugares dentro de ciudades, periferias urbanas, pueblos y zonas rurales; y 2) conocer mejor los problemas y las posibles soluciones a trabajar con la gente en cada lugar en el corto, mediano y largo plazo. En ese sentido el diálogo a incentivar es en la presente ponencia el objetivo que refuerza la idea de acercar al campo del turismo métodos que habiendo surgido en las ciencias sociales, puedan dar cuenta de iniciativas válidas para la transformación de territorios turísticos con diferente grado de desarrollo o en proceso de consolidarse la práctica turística a través de la valorización de determinados atractivos naturales y culturales.

¿Qué resultados produce *Stlocus*? 1) un mapa detallado co-construido con actores locales referido a los distintos lugares, sus vocaciones, procesos, tendencias, problemas, posibles soluciones y otros aspectos para acordar luego en mejores condiciones qué hacer en cada lugar, y 2) define los lugares de algo y de alguien -urbanos, periurbanos, rurales y naturales- en un contexto y un proceso territorial más amplio, con sus problemas y posibles soluciones.

Desde 2010 se vienen desarrollando una serie de actividades en relación a la valorización del turismo en el Departamento de Lavalleja, sumándose a la estrategia local de “*desarrollo turístico como una herramienta fundamental para la conservación de la biodiversidad, el rescate del patrimonio cultural y una mejora en la calidad de*

¹⁸ Profesor y Licenciado en Geografía. Profesor Adjunto en Facultad de Ciencias Económicas – UNLP. Red Latinoamericana TAG Territorios Posibles, en la INTI “International Network of Territorial Intelligence”. correo: geo_fabrizio@hotmail.com

¹⁹ Doctor en Geografía y Ordenamiento Territorial por la Universidad Sorbonne, París, Francia. Profesor Titular Ordinario de Departamento de Geografía, FaHCE, UNLP, Investigador Independiente CONICET, Coordinador Científico de la Red Latinoamericana TAG Territorios Posibles, en la INTI “International Network of Territorial Intelligence”. correo: bozzano59@hotmail.com

vida de los habitantes”; ello tiene lugar en el marco de las acciones del Observatorio OIDTe Lavalleja de Inteligencia y Desarrollo Territorial y las actividades en marcha desde la “Formación en Inteligencia Territorial Uruguay 2012-2015”.²⁰

Stlocus, es junto al fundacional *Catalyse*, uno de los métodos de Inteligencia Territorial integrantes de la INTI Network. La IT es entendida como un campo multidisciplinar que tiene por objeto el desarrollo sustentable de los territorios y por sujeto a las comunidades territoriales (Girardot; 2008). En este sentido la compleja articulación de investigaciones científicas y acciones sobre un territorio en particular, trabajadas según principios de la IAP Investigación-Acción-Participativa (Fals Borda, 1986, 2009) nos posicionan ante el enorme desafío de producir una ciencia útil para las sociedades y ambientes más vulnerables; esta articulación asimismo se vincula con la formación de agentes de cambio y sujetos de transformación que puedan articular sus miradas y acciones en relación a proyectos concretos con y para la comunidad.

En el presente trabajo se propone dar cuenta de las características del Método *Stlocus*, su sistematización y aplicación en el departamento de Lavalleja durante el año 2013 como aporte del mismo hacia la definición y el reconocimiento de lugares, entre ellos sitios y atractivos turísticos culturales y naturales del departamento “amigables” con el territorio y sus comunidades en relación a una mayor articulación y sinergia entre actores públicos nacionales, departamentales y operadores turísticos en los procesos de transformación: social, ambiental, económico, político y territorial.

En sintonía con las acciones desarrolladas sobre el quehacer en IAP (Fals Borda, 1986, 2009) en el territorio, particularmente en América Latina, planteamos la necesidad de construir y consolidar estrategias de intervención y gestión del territorio, reconociendo conflictos e inercias que refuercen transformaciones virtuosas, e interpreten *identidades*, *necesidades* y *sueños* (Bozzano; 2012); ello resulta entonces, en un triple proceso simultáneo de construcción de sujetos, proyectos y territorios. En este sentido respecto al Territorio turístico de Lavalleja se reconocieron diferentes dimensiones del pasado, presente y futuro del territorio en clave del turismo y la sustentabilidad.

Estas tareas se realizan entre la Dirección de Turismo de Lavalleja y el OIDTe, donde participan ciudadanos interesados en la ejecución de proyectos concretos. El OIDTe constituye un ámbito institucional de carácter horizontal y perdurable donde se calibran, priorizan y concretan los proyectos más requeridos por la comunidad, tanto con la aplicación de metodologías y técnicas de investigación científica, como con las tareas de seguimiento, acompañamiento y apoyo concreto a las iniciativas y proyectos (Bozzano, 2009). En el último Informe “Sistematización de Actividades 2012- 2013” se da cuenta de los avances en relación a la Formación en IT en Lavalleja y Uruguay²¹

Las reflexiones sobre lo actuado hasta aquí en el OIDTe, a partir de herramientas para la transformación nos impulsan a profundizar lo trabajado, necesariamente con competencias multidisciplinarias. En ese sentido, es necesario reflexionar sobre nuestras

²⁰ Esta Formación en Inteligencia Territorial es organizada con el apoyo del MEC Ministerio de Educación y Cultura de la República Oriental del Uruguay, la IDL Intendencia Departamental de Lavalleja, la INTI International Network of Territorial Intelligence promovida por el CNRS de Francia, TAG IdIHCS UNLP-CONICET participante de INTI: TAG Territorio Actores Gobernanza para la Transformación, dependiente del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales, en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina; y la Universidad CLAEH de Uruguay Centro Latinoamericano de Economía Humana. Asimismo TAG es el nodo coordinador de la Red Científica Latinoamericana Territorios Posibles con sede en UNLP.

²¹ <http://www.lavalleja.gub.uy/web/lavalleja/150>

investigaciones, además de producir nuevos conocimientos: ¿reconocen identidades? ¿Dan respuesta a necesidades? ¿Motivan sueños? Como nos hemos referido anteriormente, en definitiva, es la sociedad en general y los turistas quienes se han convertido hoy día en los principales agentes de cambio que traccionan hechos y concretan mediante sus prácticas el turismo del presente y lo definen hacia el futuro. La Inteligencia Territorial aplicada al turismo busca resolver las tensiones en los territorios y entre los sujetos, a fin de construir proyectos compatibles entre la práctica turística y otras lógicas de ocupación y apropiación territorial. *Stlocus* ofrece como producto precisamente el entendimiento detallado de unos lugares en términos de patrones de ocupación y apropiación territorial, tanto los turísticos como los no turísticos.

A la práctica turística y al territorio no podríamos definirlos *a priori*. En ese sentido, conocer el territorio de Lavalleja y sus sitios turísticos nos plantea un gran desafío, aún en construcción, de indagar no sólo en sus características intrínsecas como atractivos turísticos, su fase descriptiva, ni en relación a explicar el por qué del fenómeno turístico en el departamento, su fase analítica, sino también en su potencial de desarrollo y alternativas para expandir sus capacidades de desarrollo.

En los casos estudiados,²² y en relación a sus disímiles características presentadas, el turismo sustentable posee un potencial de convertirse en una expresión acabada del desarrollo turístico, sin embargo se corre el riesgo de no lograrlo si se naturalizan prácticas des-contextualizadas (o des-territorializadas) en vez de construir estrategias de intervención y gestión del territorio, reconociendo conflictos e inercias que refuercen transformaciones virtuosas que permitan concretar territorios posibles, interpretando y resignificando *identidades, necesidades y sueños*.

El área de estudio: Lavalleja, Uruguay

El departamento de Lavalleja se ubica en la zona sureste del Uruguay, limita al norte con el departamento de Treinta y Tres, al este con Rocha, al sur con Canelones y Maldonado, y al oeste con Florida. La superficie es de 10.016 km², y se caracteriza por poseer un relieve alto en el sur, con sierras, cerros y valles amplios, y llanura hacia el norte. En cuanto al componente demográfico, cuenta con una población de 58.843 hab.²³ (Censo 2011), representa el 1,8% de la población del Uruguay. Su capital departamental, la ciudad de Minas, conocida como la "capital de las sierras" del Uruguay, presenta muy buena accesibilidad y conectividad, ya que se encuentra en un lugar privilegiado en lo que refiere a distancias de principales centros turísticos, dos de ellos de peso internacional: Punta del Este (a 80 km) y Montevideo (a 120 km) y Piriápolis (a 60km). Su principal característica está dada por la preponderancia de accidentes geográficos que se combinan con otros elementos de la naturaleza marcando así un entorno y escenario muy favorable para el desarrollo de la actividad turística. En relación con el clima, el departamento, como el resto del país se encuentra comprendido en la zona templada. La temperatura media anual es de 17°C y las precipitaciones alcanzan unos 1.250 mm anuales. La energía existente en las rocas y cerros, su clima y

²² Se han investigado particularmente tres sitios turísticos: Arequita, Villa Serrana y Parque de Vacaciones Ute-Antel, Consultar: Gliemmo, F. (2013) "Reflexiones sobre la práctica turística como aporte para la definir lugares sustentables. Iniciativas en Minas, Lavalleja (Uruguay).

²³ La Ciudad de Minas, su capital, concentra la mayor parte de esta con 38.432 habitantes (el 65,3% de la población departamental). En cuanto al tipo de ocupación territorial, la población urbana es 52.822 habitantes (89,77%), mientras que la rural es de 6.021 (10,23%).

paisaje ondulado, donde se funde lo natural y cultural han definido su slogan turístico como: “Lavalleja, única, mágica y natural”.

Las principales actividades económicas del departamento²⁴ son: la minería, con importantes compañías cementeras a nivel nacional e internacional: extracción de calizas y elaboración de cal y cemento *Portland*²⁵; Industrias agroalimenticias: existen importantes industrias que producen agua mineral natural, cerveza, además de molinos arroceros, frigoríficos; la forestación, de gran desarrollo en regional y nacional, y la actividad agropecuaria completan el arco productivo departamental.

Lecturas en clave de Inteligencia Territorial

El Observatorio OIDTe de Inteligencia y Desarrollo Territorial de Lavalleja y el proceso de “Formación en Inteligencia Territorial Uruguay 2012-2015” tienen una trayectoria de 4 años en trabajos y proyectos en el territorio; así como una estrategia local de desarrollo general y turístico en particular.

En una primera aproximación, el territorio es entendido -a partir de Milton Santos- como espacio socialmente construido sobre historias naturales y sociales previas, un proceso de construcción social que está dando lugar a una triple hibridación de la sociedad en tiempo-espacio. Es un lugar donde se desarrollan procesos naturales y donde se despliegan procesos sociales, es en sentido amplio, en tanto escenario de articulaciones complejas entre sociedad y naturaleza (Bozzano; 2009)

El territorio es entendido como producto de una construcción social, dada por sujetos, con sus lógicas y racionalidades, a partir de múltiples relaciones sociales identificables según instancias de un proceso de organización que se materializa en un lugar del espacio, en relación a diferentes acontecimientos temporales. En el caso del “Territorio turístico” incorporamos la valorización que los diferentes actores realizan desde sus propias necesidades, expectativas e imaginarios, estos resignificados desde el presente y poniendo en relación el lugar de origen y destino en sus dimensiones materiales y simbólicas; este territorio se organiza en torno a atractivos (históricos- culturales y naturales) que no son atributos “*per se*” del lugar, sino que son el resultado de un proceso social de construcción de atraktividad, el cual selecciona y jerarquiza ciertos atributos, al tiempo que otros se dejan de lado (Bozzano, 2009; Bertoncello, 2002).

Respecto al turismo y su relación con el espacio resulta indiscutible que el turismo posee una dimensión espacial en la cual se materializa como práctica social. Bertoncello (2002) señala que la práctica turística supone, para constituirse como tal, “la valorización de la diferenciación de lugares” y continúa, si bien se trata de lugares diferentes, éstos están articulados entre sí de formas específicas: “esta articulación es social, implicando por supuesto las dimensiones materiales y subjetivas de cada uno de ellos” (Bertoncello; 2002)

El concepto *lugar*, polisémico en numerosas disciplinas científicas, es entendido como “un patrón de ocupación y apropiación territorial en la micro y/o meso escala donde actores ponen en marcha continuamente -de manera conflictiva y solidaria aconteceres

²⁴ Documento de Avance Informe Ambiental Estratégico. página 3. Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial. DINOT

²⁵ Se caracteriza por la presencia de calizas, dolomitas, oro, hierro, granito y mármoles; sin embargo en la actualidad la principal explotación es la caliza.

jerárquicos, homólogos y complementarios, resignificando conciencias, acciones y objetos de manera perpetua en instancias de un proceso de organización territorial. El lugar se redefine siempre.” (Bozzano, 2009)

Las lógicas sociales, desplegadas por diversos actores, que estructuran el territorio turístico deben analizarse en relación a la capacidad de éstas de definir y resignificar el espacio apropiado material o simbólicamente mediante la práctica turística, pues es allí donde estas se materializan, definen su uso, apropiación, y a su vez interactúan, compiten y cooperan con otros usos posibles. La dimensión espacial cobra relevancia y es allí donde se despliegan tensiones territoriales (sinergias y conflictos). Como decíamos antes: el lugar se redefine siempre, cuestión que retomaremos en las particularidades de las áreas analizadas como estudios de caso.

La construcción social del espacio turístico es el resultado de la apropiación social que hace la comunidad receptora de un determinado territorio. A su vez esta construcción se articula con el imaginario del turista y la construcción social de otros actores involucrados en la práctica turística (políticos, privados, etc.) (Almirón, 2004) Tal y como manifiestan Bozzano y Karol (2010) los actores (políticos, empresariales, científicos, comunidad), sus lógicas e intereses, tienen un papel relevante en la construcción de un determinado espacio. El turismo no es ajeno a esto. La idea es comprender como la articulación, cooperación y coordinación entre los distintos actores y sus racionalidades (intereses, saberes, conocimientos, ideología, pautas culturales) dan origen al destino y por lo tanto a la actividad turística. (Hiernaux, 1994)

En relación con el alcance de las dimensiones de sustentabilidad y la práctica turística existe un imaginario reflejado en el *slogan* turístico “*Lavalleja, única, mágica y natural*” de la existencia de paisajes prístinos u originarios; hecho presente tanto en el visitante como en el poblador local desde hace tiempo como “parte” del ADN minuano. Este imaginario, entendido como un conjunto de perspectivas, creencias, preconceptos y expectativas que tiene el turista sobre un determinado destino, se va constituyendo a través de la subjetividad, de la experiencia, de la información obtenida por otras personas y por los medios de comunicación propios de una época. Resulta de la valorización del territorio a través de la ‘mirada ajena’, es decir “a través del mundo perceptual del visitante” (Almirón, 2008; Hiernaux, 2002). Así pues, indagar sobre la sustentabilidad o no de la práctica turística en Lavalleja nos plantea enormes desafíos.

Las estrategias actuales de la gestión del gobierno de Lavalleja, a través de su Dirección de Turismo, se orientan a relanzar la marca local en el plano nacional e internacional, dada la cercanía geográfica y accesibilidad descripta con Punta del Este y Montevideo. Al *slogan* turístico “*Lavalleja, única, mágica y natural*”, se ha sumado recientemente la denominación “*Destino Minas*”, que incluye todos los sitios turísticos de Lavalleja. El departamento cuenta con la posibilidad de ofrecer turismo todo el año, posee una importante trayectoria y reconocimiento por parte del turismo interno uruguayo sobre su valor natural y cultural. Muestra de ello es que además del proceso de valorización histórica por parte de la práctica turística del paisaje serrano y atractivos naturales característicos, se ha desarrollado una nutrida agenda cultural, de celebraciones y fiestas, gestión pública y apoyo de privados.

Las lógicas sociales, desplegadas por diversos actores, que estructuran el territorio turístico deben analizarse en relación a la capacidad de éstas de definir y resignificar el

espacio apropiado material o simbólicamente mediante la práctica turística, pues es allí donde estas se materializan, definen su uso, apropiación, y a su vez interactúan, compiten y cooperan con otros usos posibles. La dimensión espacial cobra relevancia y es allí donde se despliegan tensiones territoriales (sinergias y conflictos). Como decíamos antes: el lugar se redefine siempre, cuestión que retomaremos en las particularidades de las áreas analizadas como estudios de caso.

Uno de los puntos más importantes que merece un párrafo aparte es que como hemos destacado existen en Minas importantes explotaciones vinculadas a la minería y en particular a la actividad cementera. Estas industrias extractivas de gran escala local y nacional generan un aporte económico significativo para la economía. En este sentido, es necesario articular la importancia que poseen estas industrias como generadoras de empleos y de recursos, como así también calibrar sus impactos en relación con otras actividades existentes

Para la indagación de dimensiones sustentables en el territorio resulta relevante reconocer si las prácticas son respetuosas de valores locales, su cultura y del patrimonio. La comunidad comparte sí, la necesidad de capacitación y de educación en la materia. En definitiva, falta de cohesión conceptual, sinceramientos y de acuerdos sobre lo que se supone que es un destino sustentable.

El método *Stlocus*, como aporte de innovación en el abordaje

El método se aplica actualmente bajo una forma de pensamiento y acción con base científica, en el marco de un paradigma emergente (de Sousa S., 2009), rescatamos del mismo tres de los cuatro pilares enunciados por Boaventura de Sousa Santos: “Todo el conocimiento es local y total; todo el conocimiento es autoconocimiento; y todo el conocimiento científico busca constituirse en sentido común.”²⁶ (de Sousa S.,B;2009:41-57). Vale decir de una ciencia hecha con y para la gente; es por estos motivos que las teorías y los conceptos con los que trabajamos no se explican a todos los participantes -ciudadanos, funcionarios, otras personas- con quienes vamos trabajando, reconociendo y caracterizando los lugares, conociendo sus problemas y sus posibles soluciones.

Ante nuevos desafíos del conocimiento, crisis y nuevas problemáticas como sociedad debemos, además de describir, preocuparnos en interpretar y explicar el por qué de

²⁶ En resumen estamos planteando para el primer pilar que, si bien cada lugar es único e irrepetible, igualmente comparte muchos problemas con miles de lugares, en América Latina al menos, vale decir que todo conocimiento es local y también total; además, es fundamental que los demás tengan la oportunidad de conocer lo que se hizo en otro lugar para conocer que es posible hacer y trabajar de otra manera a la tradicional. Al referirnos al segundo pilar, cuando acordamos que todo conocimiento es autoconocimiento nosotros queremos significar que todos los saberes valen por igual, y no como ocurriera durante muchos siglos en los que se consideraba –y se sigue considerando– que los saberes filosóficos, religiosos y científicos eran superiores a los demás; el autoconocimiento de los vecinos que viven y conocen mejor cada uno de sus lugares, los saberes y los “saber-hacer” (o “know-how” o “savoir-faire”) empresario, comunitario, organizativo, comercial, productivo, técnico y tantos otros saberes se sientan con *Stlocus* a una “mesa de cuatro patas” donde todos los conocimientos son equivalentes: una pata es la comunidad, los ciudadanos, otra pata son los políticos, los gobernantes, otra pata son los empresarios y actores económicos –en la ciencia son los tres pilares de la regulación en Max Weber– mientras que la cuarta pata es la referida al conocimiento, en particular el científico aplicado –conocido como investigación-acción– en el marco del paradigma emergente que mencionábamos recién. El tercer pilar refiere a que si el conocimiento científico no llega a la gente que sobretodo lo necesita para vivir mejor, entonces continuaremos sin producir una llegada a la gente, y la ciencia continuará profundizando lo que señalaba un Premio Nobel, Ilya Prigogine: “La ciencia se está convirtiendo en un interlocutor estúpido”.

territorios y lugares, donde el *geo-transformare* (Bozzano; 2013)²⁷, se refiere a las capacidades de los seres humanos para transformar; con proyectos, en equipos, en el marco de instituciones y democracias, respetando la Multiculturalidad y la biodiversidad, promoviendo un mundo más sobrio. Vale decir que no basta con producir transformaciones en los sujetos, sino de éstos en relación a su territorio.

El vocablo *Stlocus* deriva del latín antiguo que significa “lugar de algo y de alguien”. Un método es, desde los antiguos griegos, un camino para llegar a algo. El Método *Stlocus* tiene más de dos décadas de evolución, con ensayos, errores y aprendizajes.²⁸ Si nuestro triple objeto –estudio, intervención, transformación– refiere en mayor o menor medida a los cuatro tipos de transformación que hemos ido reconociendo en tres décadas, estaremos trabajando en mejores condiciones por una ciencia con la gente y para la gente. Nos referimos a transformaciones: a) de cada individuo en cuerpo y alma, b) de cada individuo en comunidad y en sociedad, c) en nuestras conductas con el ambiente y el territorio, y d) en la incidencia en tomas de decisiones más próximas a procesos alternativos (Bozzano, 2014).

Una herramienta, sea un método o una técnica, no debería prevalecer sobre el objeto o los objetivos de un proyecto. Coincidimos con lo señalado por Bourdieu que “Toda técnica es teoría en acto”. Sin embargo, cabe preguntarnos: ¿cuánto sabemos acerca de poner en acto las teorías que pretendemos aplicar con qué herramientas?

En los Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial que se trabajan en la INTI Network, cada micro-acción, sea de diagnóstico, descripción, interpretación, explicación, evaluación, intervención o transformación, integra un proceso más ambicioso que el de una sumatoria de acciones voluntarias: se trata más bien del diálogo verdadero –en el mediano y el largo plazo– entre objeto, problemas y alternativas de micro-transformación para solucionar de a uno por vez algunos de los problemas que la inteligencia colectiva –y no cada parcela del saber– va descubriendo en cada territorio. (Bozzano, 2014)

En diferentes campos disciplinares existe una amplísima gama de herramientas, las cuales pueden ser objeto de clasificación según diferentes criterios: cualitativas y cuantitativas, directas e indirectas, sociales y espaciales. Asimismo, en proyectos de intervención y transformación social, territorial y/o ambiental son de gran utilidad otra amplísima caja de herramientas propias de las ciencias exactas y naturales.

En la medida que trabajamos en Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial, con base científica, estamos eligiendo la acepción referida a métodos y técnicas sociales y espaciales. Herramientas sociales en sentido amplio, son aquellos métodos y técnicas donde se trabaja en temas que directa o indirectamente están relacionados con la sociedad, sus individuos y diversos de sus aspectos: culturales, económicos, históricos, políticos y muchos otros mediante el uso de los lenguajes oral, escrito y estadístico principalmente.

²⁷ Para consulta: En: “Geografía e Inteligencia Territorial. Geo-grafein, Geo-explanans, Geo-transformare” año 2013.

²⁸ El método fue comenzado por el Dr. Horacio Bozzano en 1993 (TAG UNLP-CONICET); en 1997 se sumó el Arq. Sergio Resa (TAG UNLP); luego han aportado numerosas personas en versiones mejoradas del método, en particular el Lic Gastón Cirio, Lic. Fabricio Gliemmo, Lic. Gabriel Losano, Lic. Gastón Pezzuchi, Mgs Vanesa Crissi, Mgs Marina Blanca y Arq Gisele Muchut y recientemente los integrantes del OIDe Lavalleja: Trab Social Carlos Oggero, Lic Lucia Escudero, Srta Malena Guadalupe, Srta Vanessa García y Srta Valentina Yarza.

Desde el plano estrictamente científico, *Stlocus* es un método de identificación de patrones de ocupación y apropiación territorial en la micro-escala –sistemas de objetos y sistemas de acciones (Santos, M; 2009)- que produce la caracterización, sistematización y definición de lugares, así como también genera el reconocimiento de problemas y sus posibles soluciones en los lugares.

***Stlocus*: conceptos, variables y fases.** Este método parte de tres conceptos con grados de abstracción decreciente: territorio, lugar y lógica de producción de espacio. Luego se va “aterrizando” con siete conceptos operacionales: territorialidades, vocaciones, racionalidades, procesos, tendencias, actores y espacialidades, las cuales a su vez se operacionalizan en unas 32 variables: territorialidades urbanas, periurbanas, rurales y naturales, vocaciones centrales, residenciales, industriales, especulación inmobiliaria, portuarias, agrícolas, ganaderas, mineras, equipamientos y otras, racionalidades sociales, económicas y ambientales, procesos sinérgicos y conflictivos, tendencias de valorización pública, social y económica, vulnerabilidad, accesibilidad, conectividad y otras, actores públicos, comunitarios, económicos y otros, espacialidades absolutas, relativas y relacionales.

En la presente versión (MEC et al, 2014) estamos proponiendo unos nuevos siete momentos para ejecutar el método, los cuales combinan acciones, técnicas, conceptos y resultados.²⁹

Los denominamos de la siguiente manera:

Momento	Nombre	Aspectos Principales
Primero	PUESTA EN MARCHA	Conformación del Grupo, Conocimiento del Método y Delimitación del Territorio de Trabajo
Segundo	ACUERDOS	Establecimiento de Criterios y Viabilidad para la Confección del Diseño
Tercero	MAPAS	Obtención y Elaboración de Mapas Temáticos
Cuarto	LUGARES	Articulación entre Conceptos y 'Pre-lugares' para la Definición de Lugares
Quinto	LIMITES	Resultado 1: Realización del Mapa Temático con los Límites de los Lugares
Sexto	MATRIZ-SINTESIS	Resultado 2: Elaboración de Correlaciones entre Lugares y Variables
Séptimo	FICHAS	Resultado 3: Elaboración de Fichas de Lugares

***Stlocus*, cómo se hace.** Se trabaja con personas representativas del lugar – universitarios, actores comunitarios, institucionales, otros- que deciden capacitarse, acordar las variables y co-construir juntos unos mapas analíticos –manuales o digitales- para luego ir correlacionándolos, definiendo los lugares, y finalmente ir identificando problemas y posibles soluciones generales, locales e individuales, estos últimos se descartan, aunque siempre aparecen. Luego *Stlocus* es útil para acordar qué iniciativas o proyectos hacer en cada lugar: aquí son muy útiles técnicas sociales cualitativas.

²⁹ Podríamos afirmar que las cinco fases anteriores ponían más el hincapié en las cuestiones teóricas, mientras que ahora los siete momentos se organizan en mayor medida considerando las mismas acciones, sin descuidar en ninguno de ellos las cuestiones teóricas.

Aplicación del método *Stlocus* en la ciudad de Minas y sus alrededores

Primer Momento “PUESTA EN MARCHA”: Conformación del Grupo, Conocimiento del Método y Delimitación del Territorio de Trabajo.³⁰ Se conformó un Grupo de Trabajo integrado por funcionarios del OIDTe y de la Intendencia y por investigadores de TAG IdIHCS UNLP-CONICET en la INTI. El Grupo fue tomando conocimiento del Método y eligió prontamente trabajar en los criterios de definición de los temas para los mapas temáticos, además del mapa de usos del suelo reales, con el fin de identificar la presencia de algunas de las siguientes cuatro *territorialidades*: *urbanas, periurbanas, rurales y naturales*, así como las *vocaciones, racionalidades, procesos, tendencias, actores y espacialidades*.

Se decidió comenzar por la capital del Departamento de Lavalleja: la Ciudad de Minas y sus alrededores, con una población de 38.466 habitantes (Censo 2011). Durante el año 2014 se está ejecutando el *Stlocus* en la totalidad restante de Lavalleja. Para ello se realizó una fotointerpretación de los 50 usos reales del suelo construidos en la “Formación IT Uruguay” para un espacio más amplio que el que finalmente se trabajó: este espacio incluyó la totalidad de la denominada Área Urbana y Suburbana vigente en la Intendencia, así como las parcelas rurales adyacentes vecinas.

Segundo Momento “ACUERDOS”: Establecimiento de Criterios y Viabilidad para la Confección del Diseño. Se acordaron unos criterios que permitieron definir los temas a cartografiar con el Grupo de Trabajo Local, integrado por el OIDTe, así como por otros funcionarios y otros actores.

Fueron los siguientes:

1. Considerar, acordar y definir **usos reales del suelo** y a la vez manifestación de los principales *sistemas de objetos y sistemas de acciones* (Milton Santos, 1996), y de las *formas de ocupación y apropiación territorial* coherentes con aquellos sistemas (Bozzano y Resa, 2009)
2. Considerar y respetar los **límites de los barrios**, por ende la identidad barrial, el mapa representativo posible de los barrios de la ciudad, dado que generalmente nunca existe un solo mapa de barrios en cada ciudad. Con posterioridad, en un taller abierto a la ciudadanía se obtuvieron valiosos aportes sobre los límites de algunos barrios.³¹
3. Considerar **íconos, hitos y símbolos** urbanos, periurbanos y rurales, tales como parques plazas, escuelas, hospitales, sitios turísticos, clubes, industrias, establecimientos productivos, almacenes, esquinas, boliches. Se trata de lugares representativos para los habitantes que proporcionan información para reconocer espacialidades relacionales.

³⁰ Expresamos nuestro especial agradecimiento a los integrantes del OIDTe Lavalleja: Lic. Trab Social Carlos Oggero, Lic Lucia Escudero, Srta Malena Guadalupe, Sra Vanessa García y Srta Valentina Yarza.

³¹ Un caso de aplicación de este criterio determinante, fue con la ejecución del Método *Stlocus* en su versión 4, para la totalidad del Gobierno Autónomo de la Ciudad de Buenos Aires (200 km² y 3 millones de habitantes). El mapa oficial de los entonces 47 barrios porteños fue determinante para definir al interior de cada barrio los lugares emergentes de la investigación, los cuales se respetaron en la totalidad de las manzanas y fracciones intersticiales urbanas: así se generaron 720 polígonos. Esta investigación fue realizada para un Proyecto de Agenda XXI de Naciones Unidas (Bozzano, Pezzucchi, Jurado y otros; 2003)

4. Considerar los **canales por donde circula la gente** (accesibilidad) en territorialidades urbanas, periurbanas y rurales, a pie, bicicleta, en ómnibus y/o en vehículo particular. grados de accesibilidad y de conectividad.
5. Considerar la **densidad de población** por unidad territorial de menor tamaño.
6. Considerar el mapa con la **provisión de servicios públicos** urbanos: 1, energía eléctrica, 2 agua corriente, 3 pavimento, 4 desagües cloacales, 5 alumbrado público (luminarias), 6 desagües pluviales y 7 recolección de residuos.
7. Considerar los barrios y otros **lugares inundables** y con otras **formas de fragilidad ambiental** y/o riesgo.

Tercer Momento “MAPAS”: Obtención y Elaboración de Mapas Temáticos

El acuerdo en los criterios consignados permitió definir la realización o la búsqueda y obtención de los siguientes mapas temáticos

1. USOS DEL SUELO REALES
2. BARRIOS Y SUS LÍMITES
3. ICONOS URBANOS Y PERIURBANOS
4. CANALES DE CIRCULACIÓN DE LAS PERSONAS
5. DENSIDAD DE POBLACIÓN (Censo 2011)
6. COBERTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS (colección de cartas temáticas analíticas)
7. LUGARES INUNDABLES Y CON OTRAS FUENTES DE FRAGILIDAD

En la elaboración de los mapas de íconos (nº3) y de canales de circulación (nº4), así como en el mapa de lugares con fragilidad (nº7) fue clave el conocimiento de referentes y actores locales, así como el trabajo de ponerse de acuerdo entre ellos y los científicos para acordar los nombres y los criterios de clase de cada mapa. El mapa que demandó más tiempo y trabajo fue el de usos de suelo reales (mapa nº1). En primer lugar se trabajó para acordar un guión de usos del suelo reales por manzana y parcela o fracción catastral intersticial urbana o rural no sólo para Minas, sino para la totalidad del territorio Departamental de Lavalleja. ¿Cómo se procedió? En uno de los encuentros de “Formación IT Uruguay”, en Marzo de 2013, se ofreció al grupo local una serie de clasificaciones de usos del suelo reales probadas en otros municipios urbanos y rurales y propuestas en diversas instituciones públicas; el grupo local eligió la que consideró podría ser más útil a la realidad de Minas y alrededores.

Adaptación y propuesta: Horacio Bozzano y Fabricio Gliemmo (TAG UNLP INTI)

Retrabajado en “Formación IT Uruguay”, Minas, Marzo 2012

Retrabajado en Abril y Mayo 2013 en el OIDTe con diversos actores locales y científicos

VERSION 4

ESPACIOS	USOS DEL SUELO REALES
PREFERENTEMENTE URBANOS Y PERIURBANOS (consultar glosario en relación con clasificaciones urbanas y suburbanas de la ley 18308 de Uruguay)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uso comercial y/o administrativo, dominante sobre uso residencial (alta densidad: más de 50% FOS global por manzana) Mínimo 20 comercios y/o servicios por manzana 2. Uso residencial dominante sobre uso comercial y/o administrativo (alta densidad: más de 50% FOS global por manzana) Mínimo 10 comercios y/o servicios por manzana 3. Corredor de transporte, con presencia de comercio, servicios y viviendas 4. Corredor de transporte, sin presencia de comercio, servicios y viviendas 5. Residencial de densidad alta (más del 50% FOS global por mz) Entre 5 y 9

	<p>comercios y/o servicios por manzana</p> <p>6. Residencial de densidad alta (más del 50% FOS global por mz) Menos de 5 comercios y/o servicios por manzana</p> <p>7. Residencial de densidad media dominante (entre el 10% y 50% FOS global por manzana) con más de 5 comercios y/o servicios por manzana</p> <p>8. Residencial de densidad media dominante (entre el 10% y 50% FOS global por manzana) con menos de 5 comercios y/o servicios por manzana</p> <p>9. Residencial de densidad baja dominante (entre una construcción y 10% del FOS global por manzana)</p> <p>10. Manzana baldía o fracción baldía no superior a 2 hectáreas</p> <p>11. Fracción baldía superior a 2 hectáreas</p> <p>12. Conjunto de viviendas y/o barrios planificados en altura dominante</p> <p>13. Conjunto de viviendas y/o barrios planificados en planta baja dominante</p> <p>14. Asentamiento precario</p> <p>15. Vivienda y galpones/depósitos/talleres (un galpón grande de más de 400 m2 como mínimo) con alta densidad (más del 50% del FOS global por manzana)</p> <p>16. Vivienda y galpones/depósitos/talleres (dos galpones chicos como mínimo de 150 m2 cada uno) con alta densidad (más del 50% de FOS global por manzana)</p> <p>17. Vivienda y galpones/depósitos/talleres (un galpón grande de más de 400 m2 como mínimo) con media o baja densidad (menos del 50% del FOS global por manzana)</p> <p>18. Vivienda y galpones/depósitos/talleres (dos galpones chicos como mínimo de 150 m2 cada uno) con media/baja densidad (menos del 50% del FOS global por manzana)</p> <p>19. Establecimientos industriales y grandes galpones/logística/depósitos (hasta una manzana)</p> <p>20. Establecimientos industriales y grandes galpones/logística/depósitos (superiores a una mz)</p> <p>21. Viviendas parquizadas y “residencial jardín”(ciudad abierta)</p> <p>22. Espacios verdes de uso público: plazas (hasta 2 hectáreas)</p> <p>23. Espacios verdes de uso público: parques (más de 2 hectáreas, incluye parque lineal)</p> <p>24. Equipamientos sociales y culturales: hospital 24H, escuela o liceo 24E, complejo barrial 24C, iglesia 24I, biblioteca 24B, museo 24M, bomberos 24B, otros (especificar)</p> <p>25. Equipamientos de transporte y comunicación: estación ferroviaria 25F, aeródromo 25A, terminal de ómnibus 25TO, estación transmisora de radio 25R o de TV 25TV, otros (especificar) Más de media manzana como mínimo</p> <p>26. Equipamientos de seguridad: regimientos 26R, comandos policiales 26P, otros (especificar)</p> <p>27. Esparcimiento y recreación: estadio 27E, club 27C, agrupación tradicionalista 27T, cancha de fútbol 27F, autódromo 25A, plaza de deportes 27P, otros (especificar)</p> <p>28. Otros equipamientos: corralón 28C (planta 1, planta 3, ministerio), cementerio 28+, otros (especificar)</p> <p>29. Vertedero municipal</p> <p>30. Suelo y/o subsuelo degradado: “cantera” activa 30A, inactiva o abandonada 30I</p>
USOS PREFERENTEMENTE RURALES	<p>31. Caserío (viviendas, comercios y/o servicios básicos) comprende 3 construcciones agrupadas como mínimo</p> <p>32. Casa rural (incluye galpones, molinos y otras mejoras)</p> <p>33. Vivienda o casa parquizada (mínimo media hectárea)</p> <p>34. Escuela rural</p> <p>35. Turismo rural: comprende casas, hosterías, hoteles de campo</p> <p>36. Parques y/o reservas naturales y de esparcimiento(UTE, Salus, otros)</p> <p>37. Industria en medio rural</p> <p>38. Equipamiento en medio rural: seguridad (cárcel) 38C, destacamento policial 38D, templo 38T, sociedad agropecuaria 38S, aeródromo 38A, bomberos 38B, balanza de camiones 38P, otros (especificar)</p> <p>39. Horticultura</p> <p>40. Fruticultura 40F, olivos 40A</p> <p>41. Forestación inducida</p>

	42. Agricultura extensiva (cereales, excepto arroz, oleaginosas), Arroz 41A 43. Ganadería vacuna y/o lanar 44. Granja: avicultura 44A, porcinos 44P, apicultura 44M 45. Minero extractivo: cantera, calera, otras. Inactiva: 44I 46. Represa 46R, tajarar 46T. 47. Represa para cultivo de arroz
ESPACIOS NATURALES Espacios poco utilizados y/o sin uso aparente	48. Forestal natural: monte (tala, coronilla, aruera, ombúes, otros) 49. Curso de agua y cuerpo de agua natural: lago o laguna 50. Suelo rocoso dominante

Cuarto Momento “LUGARES”: Articulación entre Conceptos y ‘Pre-lugares’ para la Definición de Lugares

Con los siete mapas temáticos y la guía de terreno ya realizados se procedió con el Grupo de Trabajo a definir los lugares. Para ello se aplicaron las dos técnicas mencionadas precedentemente: la interpretación y correlación espacial visual entre los siete mapas, trabajando básicamente con niveles de lectura elementales, y en menor medida niveles medios y de conjunto, así como la identificación de relaciones entre, por un lado, la interpretación de dichos mapas y, por otro, la interpretación de los siete conceptos operacionales y las más de treinta variables presentes en el método - *territorialidades, vocaciones, racionalidades, procesos, tendencias, actores y espacialidades*- cada concepto con sus variables.

El entendimiento de estos siete conceptos y sus variables se realizó recurriendo particularmente a ejemplos propios de la Ciudad de Minas, sus vocaciones, sus racionalidades, sus procesos, sus tendencias, sus actores, sus espacialidades, aludiendo a lugares donde ellas eran muy visibles, reconocibles y evidentes. “Se trata de un ejercicio teórico-empírico donde, para entender procesos es necesario conocer previamente sus racionalidades dominantes; para identificar tendencias, es necesario saber que racionalidad/es y proceso/s les dan sentido; y por último para seleccionar y analizar los principales actores de cada lugar, es oportuno haber transitado la reflexión previa sobre racionalidades, procesos y tendencias.” (Bozzano y Resa, 2009)

CATEGORIAS Concepto categorial o concepto sustantivo	CONCEPTOS Concepto intermediario	CONCEPTOS Concepto operacional	VARIABLES Noción operacional ³²
← MAYOR PESO TEORICO	NEXO TEORICO-EMPIRICO	NEXO EMPIRICO-TEORICO	→ MAYOR PESO EMPIRICO
		Territorialidades	Territorialidad urbana Territorialidad periurbana Territorialidad rural Territorialidad natural

³² Cada noción operacional se aplica mediante datos que son procesados con técnicas y procedimientos diversos y obtenidos a través de diversas fuentes.

Quinto Momento “LÍMITES”

Resultado 1: Realización del Mapa Temático con los Límites de los Lugares

Producto de la investigación se definieron 39 lugares para la Ciudad de Minas y alrededores. De ellos 22 son lugares urbanos y 17 son lugares periurbanos. De las 25 lógicas de producción de espacio buscadas identificamos 14, siendo las dos mas importantes las centrales y las residenciales, ya que juntas suman 17 de los 39 lugares. Sin embargo, hay diez lógicas de producción de espacio rurales y naturales que no están presentes por la sencilla razón, que la investigación sólo fue urbana y periurbana para Minas y alrededores (ver tabla a continuación).



Detalle de mapa temático. Elaboración propia.

Lógicas de Producción de Espacio	Lugares en Minas y alrededores
Lógicas de Producción de Espacios Urbanos	Lugares Urbanos
1 - Central	1- Microcentro 2- Centro 3- Centro Plaza Rivera 4- Casco Urbano Mixto 5- Corredor 6- Protocentro, barrios en desarrollo 7- Protocentro, incipiente germinal
2 - Residencial	8- Casco urbano consolidado 9- Residencial con densidad media-alta 10- Residencial en complejo habitacional 11- Residencial de la Rambla 12- Residencial de la Diagonal del Barrio Olímpico 13- Residencial-jardín abierto en medio urbano 14- Residencial-jardín cerrado en medio urbano 15- Residencial con densidad media-baja 16- Residencial con vulnerabilidad social (viviendas precarias) 17- Residencial con vulnerabilidad ambiental (inundable, ruidos, polvillo)
3 - Industrial y logística	20- Industrial, logístico y afines. (Planta 3, Viscazo, Diano, Depósitos en Ruta 8)

4 - Equipamientos	19- Grandes equipamientos urbanos. (Cementerios, Unidades Militares)
5 - Grandes espacios públicos	18- Espacio público recreativo y/o deportivo (Cerro Artigas, Parque Rodó, Rambla y Parque Zorrilla)
6 – Turísticas	No se registraron en la Ciudad de Minas
7 - Intersticios urbanos	21- Intersticios urbanos aptos 22- Intersticios urbanos inundables
Lógicas de Producción de Espacios Periurbanos	Lugares Periurbanos
8 - Producciones primario-intensivas	30- Producciones periurbanas intensivas (Huertas, Invernáculos y Viveros) 31- Periurbano con forestación inducida
9 - Industrial y logística	32- Grandes Industrias Cementeras (ANCAP, Cementos Artigas) 33- Pequeñas y Medianas Industrias y grandes depósitos en medio periurbano (Depósito Barraca Giménez, Fábrica de Alfajores Ruta N°8, Fábrica de Cerámicas, Industria de Maquinaria Vial y Río Gas)
10 - Barrios de sectores de ingresos bajos y medio-bajos	23- Periurbano residencial de baja densidad 24- Periurbano residencial de baja densidad con vulnerabilidad ambiental 35- Periurbano con usos mixtos
11 – Barrios de sectores de ingresos altos y medio-altos	25- Residencial-jardín en grandes predios 26- Residencial-jardín en predios menores
12 – Equipamientos	28- Equipamiento recreativo y/o religioso público (Represa OSE, Ciclovía, Cerro Verdún) 29- Otros equipamientos en medios periurbanos (División N°4, Agropecuaria, Planta Depuradora-OSE-, Aeroclub) 35- Periurbano con usos mixtos
13 –Turísticas	27- Residencial con fines turísticos 35- Periurbano con usos mixtos
14 - Conflictos ambientales	34- Vertedero 37- Periurbano vulnerable en borde urbano
15 - Periurbano subutilizado en valorización	38- Periurbano en valorización por vía de comunicación 36- Periurbano en valorización en borde urbano 39- Periurbano débil (límite con lugares rurales)
Lógicas de Producción de Espacios Rurales	Lugares Rurales <i>Esta investigación se realizará en el año 2014 para el resto del Departamento de Lavalleja</i>
16 – Agropecuaria	
17 - Forestal	
18 - Minera	
19 - Turística	
20 - Parques naturales	
21 - Equipamiento	
22 – Industrial	
23 - Conflicto ambiental	
Lógicas de Producción de Espacios con bajos grado de antropización o Espacios Naturales	Lugares Naturales <i>Esta investigación se realizará en el año 2014 para el resto del Departamento de Lavalleja</i>
24 - En alto riesgo por mal manejo del territorio	
25 - Con menor riesgo	

Sexto Momento “MATRIZ-SINTESIS”: Resultado 2: Elaboración de Correlaciones entre Lugares y Variables

Esta “Matriz-Síntesis” resume las valoraciones que surgen del cruce o correlación entre cada uno de los 39 lugares y las variables urbanas y periurbanas presentes en Minas y alrededores. La lectura, el análisis y la interpretación de la matriz contribuye a identificar lugares con características determinadas más o menos comunes, así como

también el grado de significación de cada variable. Esto quiere decir que las lecturas pueden comenzarse en el sentido de las filas y pasar a las columnas; o bien hacerlo en el sentido de las columnas y luego pasar a las filas.

MATRIZ-SINTESES: Matriz interpretativa de lugares o patrones de ocupación y apropiación territorial

La significación de cada dimensión de análisis se registra de la siguiente manera: ● Importante ● Secundaria ● poco relevante □ Ausente

Dimensiones	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U
Lugares	ter urb	ter per	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat	ter nat
1 Mono centro	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2 Centro	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3 Centro 2 Puntos	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4 Caso urbano mixto	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
5 Corredor	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
6 P.C. - Caminos en desarrollo	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
7 P. Consistente general	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8 Caso urbano consolidado	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
9 RCH	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
10 RCH	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
11 Res. de la Mancha	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
12 Res. diagonal (en Uruapan)	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
13 Res. Jarrin abierto en medio urbano	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
14 Res. Jarrin cerrado en medio urbano	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
15 RSD	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
16 Res. Vulnerable	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
17 Res. urbano con vulnerabilidad ambiental	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
18 Espacio público recreativo	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
19 Grandes Equipamientos urbanos	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
20 Industrial, logístico y otros	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
21 Interiores urbanos	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
22 Interiores urbanos rurales	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
23 Península res. de baja densidad	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
24 Península res. de alta densidad	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
25 Residencial jardín en grandes predios	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
26 Res. jardín en predios pequeños	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
27 Residencial turístico	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
28 Equip. recreativo, religioso, público o semi público	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
29 Otros equipamientos de med. densidad	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
30 Producciones periferias intensivas	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
31 Península forestal	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
32 Grandes industrias cementeras	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
33 Equ. y med. mov. y depósitos med. densidad	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
34 Viverdencia	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
35 Península mixta	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
36 Península en valorización en borde urbano	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
37 Península vulnerable en borde urbano	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
38 Península en valorización por vía de comunicación	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
39 Península desi.	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Notas: A) En el caso de las racionalidades arbitrarias se consignaron sus variaciones segundas como positivas. B) La presencia de los acronimos significativos en cualquier caso, dentro por el cual los son consignados en la definición de cada lugar.

Séptimo Momento “FICHAS”. Resultado 3: Elaboración de Fichas de Lugares

Esta última, es la tarea más compleja. Al momento se han elaborado las “Fichas” de los 39 lugares, las cuales atravesaron tres versiones o fases de revisión. Sin embargo, se presentan aquí tanto aquellas fichas completas, que comprenden características, problemas, soluciones e imágenes, como otras fichas donde solo se incluyen imágenes. Los textos de características, problemas y soluciones aún se encuentran en fase de revisión.

¿Cómo se trabajó en la elaboración y redacción de los problemas y de las posibles soluciones? Es en esta versión 7 del Método donde se realizó una reflexión y una aplicación sobre problemas y soluciones.

Nunca existirá homogeneidad de criterios e interpretaciones sobre problemas, ni sobre soluciones; tampoco los listados de problemas están formulados como una manera automática ni lineal para resolverlos. Nunca la resolución de problemas será sencilla ni directa, ni dependerá de un solo actor: público, ciudadano, empresario, técnico o científico. Uno de los objetivos centrales de *Stlocus* es instalar una serie de problemas y posibles soluciones, para conocerlos y para saber en qué medida es posible trabajar con otros actores para resolverlos, o en qué medida es muy difícil o casi imposible.

La naturaleza y el alcance de los problemas, así como de posibles soluciones, pueden identificarse en mejores condiciones luego de definir cada lugar, conociendo e interpretando las *lógicas de producción de espacio*, sus *territorialidades*, *vocaciones*, *racionalidades*, *procesos*, *tendencias*, *actores*, *espacialidades* y las más de 30 variables incluidas en el método

Los problemas y posibles soluciones son de diferente índole, naturaleza y alcance. A priori los estamos clasificando en tres tipos, asimismo, ellos están totalmente relacionados y articulados entre si. En el caso de la aplicación a Minas y alrededores, Departamento de Lavalleja, Uruguay, lo realizamos de la siguiente manera: a) Generales; b) Barriales; c) Particulares

- a) Los problemas y soluciones generales están asociados preferentemente a roles y funciones del Estado Nacional; se trata por lo común de políticas y programas públicos de gobierno. Entre los problemas generales cabe mencionar el insuficiente conocimiento de los ciudadanos y particularmente de los grupos más vulnerables en materia de políticas y programas de: empleo, salud, educación, capacitación, formación, pobreza, seguridad pública, saneamiento y otras políticas inclusivas para los sectores más vulnerables.
- b) Los problemas y soluciones barriales están asociados en mayor medida a las misiones y funciones de los gobiernos departamentales y municipios; se trata de programas y agendas de acción local. Aquí se registran insuficientes grados de conocimiento de los ciudadanos y particularmente de los grupos más vulnerables, en programas y acciones en materia de: mejoramiento de calles y caminos, iluminación, esparcimiento y recreación, arbolado urbano, recolección de residuos y otros servicios.
- c) Los problemas y soluciones particulares están respondiendo a una alta gama de motivos y factores, pudiendo referirse tanto al origen de cada problema como de cada alternativa de solución. Dada la complejidad de las individualidades no es posible describirlos o analizarlos de manera homogénea; intervienen diversos aspectos: compromiso, autoestima, relacionamiento, intereses, necesidades, expectativas, entre otros.

A modo de reflexión

El Método *Stlocus* aplicado—particularmente en fases de intervención y transformación—puede producir un diálogo más fecundo entre las abundantes herramientas sociales y aquellas insuficientemente conocidas herramientas espaciales que incorporan dimensiones sociales, ambientales, pasadas, vividas, posibles y concertadas. Estos métodos, como algunos otros, al incorporar, dimensiones variadas de la multidimensional y compleja realidad de cada territorio están tomando como unidad de análisis objetos diferentes a los dominantes en técnicas sociales: los lugares y los territorios en lugar de cada persona.

Las modalidades de Turismo sustentable en diálogo con la IT, en la medida que podamos escuchar, interpretar y dar respuestas a problemas, identidades, necesidades y sueños de la comunidad, podrían ser impulsadas como una contribución de la práctica en lo económico, en el desarrollo y especialmente en la generación de empleo, al tiempo que permite abordar los grandes retos ambientales, conducir a un uso más eficiente de los recursos y minimizar la degradación ambiental. Relanzar ámbitos de participación y

generar acciones tendientes a buscar micro acuerdos, micro logros y en definitiva micro transformaciones, dar cuenta de la relación entre la co-construcción del territorio turístico con IT.

Las particulares características de la práctica turística en el departamento de Lavalleja y lo distintivo de la misma en algunos de los lugares más emblemáticos requieren un análisis más pormenorizado y sistemático, a fin de indagar sobre el tipo de valorización de aspectos patrimoniales naturales y culturales en relación a las estrategias actuales en ejecución por parte de la gestión del gobierno local, a través de su Dirección de Turismo, retomando la definición del slogan turístico de: “*Lavalleja, única, mágica y natural*”. Razón por la cual la aplicación en marcha del método *Stlocus* se constituiría como una herramienta útil de investigación e intervención a fin de identificar mediante un mapa detallado co-construido con actores locales referido a los distintos lugares, las vocaciones (turísticas), procesos, tendencias, problemas, en relación a la práctica turística y otras actividades) posibles soluciones y otros aspectos para acordar luego en mejores condiciones qué hacer en cada lugar. Por otro lado, como hemos mencionado la definición de los lugares de algo y de alguien – turísticos y recreativos y naturales- en un contexto y un proceso territorial más amplio, con sus problemas y posibles soluciones.

Apartado: a título ilustrativo, un ejemplo de Ficha de Lugares de Minas



 <p>Imagen del lugar (Fuente: CIDTA Lavalleja, 2013)</p>	 <p>Imagen del lugar (Fuente: CIDTA Lavalleja, 2013)</p>
<p>Definición: Es la máxima territorialidad urbana departamental, manifiesta en una elevada concentración de funciones: bancarias, administrativas, funciones nacionales de administración y gestión, hoteles, alojamientos, gastronómicas. Es el lugar con mayor vocación de centralidad de todo el Departamento de Lavalleja, tanto en sus sistemas de objetos como en sus sistemas de acciones; registra importante presencia de íconos urbanos referenciales, máxima densidad de comercios, intensos flujos de circulación peatonal y vehicular, alta densidad de población residente que coincide con la máxima cobertura en servicios públicos urbanos del Departamento; recientemente se ha incorporado la fibra óptica.</p> <p>Las racionalidades presentes en el lugar refuerzan y verifican su centralidad. Se reconocen las racionalidades económicas y sociales propias de un lugar con la mayor interacción de personas, bienes y servicios; los cuales se manifiestan en la heterogeneidad de roles y funciones que porta en relación a prácticas de consumo, administración y gestión de la ciudad. Los procesos sinérgicos existentes tienden a reforzar la centralidad en este sector de la ciudad, no observándose al momento procesos conflictivos significativos, sino algunas tendencias negativas incipientes que aún es factible amortiguar. Se trata de tendencias a la reducción de la accesibilidad, dada por la frecuente falta de estacionamientos en el micro-centro, y otra tendencia, en este caso de confort urbano, dada por la falta de sombra en verano en un contexto general visible de cambio climático, a excepción de la Plaza Libertad, con arbolado ausente en las cuadras aledañas, reduciendo con ello el carácter agradable y muy atractivo que registra el microcentro para vecinos y turistas. Se reconoce la combinación de las mayores tendencias a la valorización social y económica en el departamento, reforzándose a través de la mayor movilidad de la población, la máxima accesibilidad de personas y la máxima conectividad vial de la Ciudad y sus alrededores.</p> <p>Los actores más representativos son los funcionarios y personal de instituciones bancarias y los numerosos comercios (privados); los funcionarios de delegaciones ministeriales nacionales; y los miles de vecinos y turistas: ciudadanos que transitan y se apropian de los lugares y espacios públicos; en los últimos cuatro años han cobrado mayor significación los turistas, con un incremento superior al 400% de visitas. En cuanto a las espacialidades absolutas dadas en referencia al sitio, es bueno, fortaleciéndose a través de las obras de infraestructura que refuerzan la mayor densidad de viviendas y servicios a la comunidad; donde preferentemente el comercio, administración y esparcimiento son las actividades principales. Mientras que la espacialidad relativa se fue reforzando con los sistemas de acciones de la comunidad, otorgándole una posición privilegiada respecto al resto de los barrios y lugares. Las espacialidades relacionales se definen por su posición de referencia comunitaria de percepción y valorización de íconos importantes de la ciudad, principalmente la Plaza Libertad y el Callejón de la Catedral, así como íconos culturales y sociales: la Catedral, el Club Social Minas y la Confeitería Irisarri, entre otros.</p>	
<p>PROBLEMAS a identificar, validar, jerarquizar, dimensionar y trabajar con instituciones, organizaciones, comunidad y científicos en la próxima década</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Falta de arbolado urbano (a excepción de la Plaza Libertad). ❖ Deterioro patrimonial en la conservación de algunas fachadas. ❖ Estacionamiento en algunas cuadras. ❖ Presencia de recicladores urbanos. ❖ Insuficiente señalización turística. ❖ Aceras angostas en lugares de mayor circulación peatonal. ❖ Obras en construcción transitorias de fibra óptica en aceras angostas. ❖ Grandes ómnibus circulando en algunas calles angostas del micro-centro. 	<p>POSIBLES SOLUCIONES, ALTERNATIVAS Y PROPUESTAS a exponer, acordar, construir y ejecutar con instituciones, organizaciones, comunidad y científicos en la próxima década</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Elaborar un plan arbolado urbano acorde a las aceras, y considerando el "deshoje" y las raíces. ❖ Elaborar un plan de revalorización de construcción con valor patrimonial deteriorado. ❖ Retrabajar la tema del estacionamiento tarifado con la comunidad. ❖ Acordar con recicladores urbano otra forma de trabajo con los materiales de los grandes comercios. ❖ Elaborar una señalética turística planificada, racional y amable. ❖ Trabajar el tema de las aceras angostas considerando presencia de mobiliario urbano y otras variantes. ❖ Concientizar a la población acerca de la transitoriedad de la obra de fibra óptica. ❖ Relocalizar la terminal de ómnibus hacia un lugar céntrico para evitar molestias en la circulación peatonal y vehicular. ❖ Promover la jerarquización y la ampliación del número de albergues en casas de familia con un propuesta denominada "Bed & breakfast" que genere ingresos suplementarios en hogares del micro-centro. ❖ Rejerarquizar la Plaza Libertad y el Callejón de la Catedral valorizándolo como espacio público y de tracción turística.
<p>© Cartografía y actualización: CIDTA Lavalleja. Año 2013. TMS IIRCS UNLP, Horacio Buzano, Fabián Giamino, Matías Guadalupe, Vanessa Barba Rodríguez, Lidia Escudé, Carlos Oggero y Valentina Yera</p>	

Bibliografía:

Almirón, Bertoncetto, Troncoso (2005). Turismo, Patrimonio y Territorio. Una discusión de sus relaciones a partir de casos de Argentina. Vol. 1 N° 9. Universidad Nacional de Mar del Plata.

Bachelard, Gastón. (1984) La formación del espíritu científico (1ª edición en francés: 1938). México: Siglo XXI Editores.

Bertoncetto, Castro, Zusman (2003). Turismo y patrimonio en Argentina. Hacia una conceptualización desde las geografías culturales.

Bertoncetto, R (2002) "Turismo y territorio. Otras prácticas, otras miradas", Aportes y transferencias, Mar del Plata: UNMP.

Bertoncetto, R (compilador) (2009) Turismo y Geografía. Ed ciccus. Bs As.

Bozzano, Horacio (2014) «Procesos de intervención y transformación con inteligencia territorial. *Stlocus y Territorii* en la caja de herramientas». *Revista Arquetipo*, n°8 (en prensa) UCP, Pereira, Colombia

Bozzano, H. (2013) Geografía e Inteligencia Territorial Geo-grafein, Geo-explanans, Geo-transformare”. *Revista Geográfica Digital, Resistencia*
<http://hum.unne.edu.ar/revistas/geoweb/default.htm>

Bozzano, H; Girardot, JJ; Cirio, G; Barrionuevo, C; Gliemmo, F. (2012) *Inteligencia Territorial. Teoría, Métodos e iniciativas en Europa y América Latina*. Edulp. UNLP. La Plata.

Bozzano, H (2009) *Territorios posibles. Procesos, lugares y actores*, Lumiere, Buenos Aires

Bozzano, H. (2013) “Geografía e Inteligencia Territorial. Geo-grafein, Geo-explanans, Geo-transformare”. *Revista Geográfica Digital* - ISSN 1668-5180 - del Instituto de Geografía (IGUNNE), Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Nordeste (UNNE), <http://hum.unne.edu.ar/revistas/geoweb/default.htm>

De Ipola, E (coordinador). (2004) *El eterno retorno. Acción y sistema en la teoría social contemporánea*. Buenos Aires: Biblos.

Fals Borda, O (1986) “La investigación-acción participativa: Política y epistemología”. En: Alvaro Camacho (ed.), *La Colombia de hoy*, Bogotá, Cerec. pp. 21-38.

Girardot, J-J (2008) Evolution of the concept of territorial intelligence within the coordination action of the European network of territorial intelligence», in *ReS Ricerca e Sviluppo per le politiche sociali*, Università di Salerno.

Gliemmo, F. (2013) “Reflexiones sobre la práctica turística como aporte para la definir lugares sustentables. Iniciativas en Minas, Lavalleya (Uruguay). En: *III Jornadas sobre Turismo y Desarrollo. El turismo cultural, perspectivas y desafíos*. Instituto de investigaciones en Turismo, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata. La Plata, Noviembre de 2013. ISBN 978-987-1227-08-2

Hiernaux N, D (comp), (1989) “En busca del Edén: turismo y territorio en las sociedades modernas”, *Ciudades*, julio-septiembre. México: RNIU.

Hiernaux N, D (1998) “El espacio turístico: ¿Metáfora del espacio global?” *Diseño y Sociedad*. N° 9, pp. 9-18. Universidad Autónoma Metropolitana. México

Knafou, R. (1992) [1983], *L'invention du tourisme*. En: Bailly, A.; Ferras, R., Pumaain, D. (coord.), *Encyclopédie de Géographie*, Ed. Economica, Paris, pp 827-844

Lefebvre, Henry. (1974) *La production de l'espace*. París: Anthropos.

Long, N (2007) *Sociología del Desarrollo: Una perspectiva centrada en el actor*. Ciesas-El Colegio de San Luis, México

Observatorio de Inteligencia y Desarrollo Territorial (OIDTe) (2014). Informe Sistematización de Actividades Octubre 2012- Noviembre 2013 “Formación en Inteligencia Territorial Uruguay 2012-2015”. Minas, Lavalleja.

Racine, J. B. (1977) Discurso geográfico y discurso ideológico: Perspectivas epistemológicas. GeoCrítica, Cuadernos Críticos de Geografía Humana, Barcelona.

Reynaud, Alain. (1972) El mito de la unidad de la geografía, Geo Crítica, Cuadernos Críticos de Geografía Humana, Barcelona; <http://www.ub.es/geocrit/geo2.htm>.

Santos, M (2002) Por uma outra globalização, do pensamento único a consciencia universal, Record, Rio de Janeiro.

Santos, M (1996) La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción. Ariel, Barcelona.

Santos, M (1995) Metamorfosis del espacio habitado, Oikos-Tau, Barcelona.